





Diversité des systèmes maraîchers agroforestiers dans le Sud-Est de la France : quelles leçons tirer des conceptions et des trajectoires des pratiques des agriculteurs et agricultrices ?

Étude menée dans le cadre du projet ALMANAC :

Accompagner Le Maraîchage Agroforestier par une Nouvelle Approche Collaborative



# Objet d'étude

**Agroforesterie :** « désigne tous les types d'utilisation du territoire qui associent des arbres ou autres végétaux ligneux pérennes et des productions animales et/ou végétales sur une même unité de surface » (Nair, 1991)

Maraîchage agroforestier (MAF): association entre des arbres et des cultures maraîchères au sein d'une même parcelle

ENJEUX: (Smith, 2010)





**Économiques** 

**Sociologiques** 

# FREINS à son développement :

**Techniques** (Guitton, 1994)

Socio-économiques (Liagre et al., 2012)

Politiques (AFA, 2024)



La Ferme de la Durette (GRAB, 2022)



Les Terres de Roumassouze (AGROOF, 2016)



Le Jardin Forêt des Étangs (*Diesnis, 2024*)

Contexte Démarche Résultats & Analyse Perspectives & Conseils Conclusion







#### Projet collaboratif















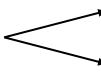
Forte demande pour des systèmes diversifiés incluant l'arbre

\_\_\_\_\_

Besoin de références (Léger et al., 2018)



Région méditerranéenne



Pression foncière

Changement climatique



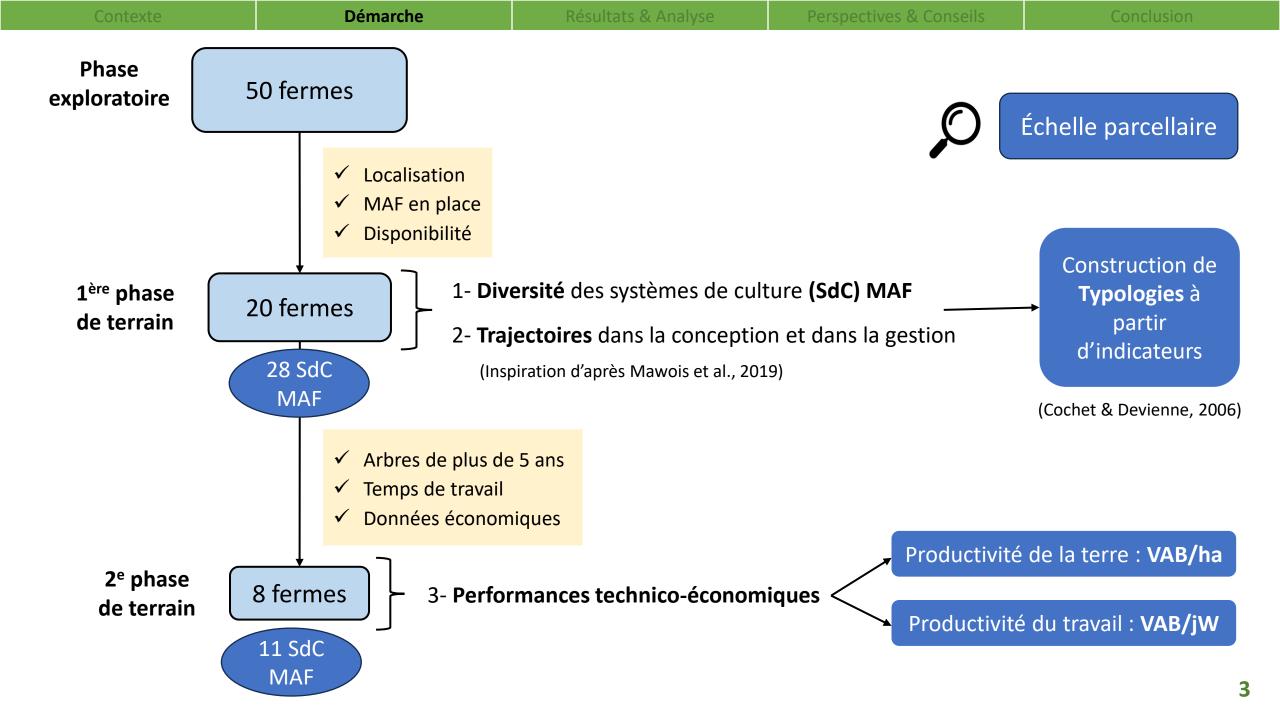
(Joly et al., 2020)

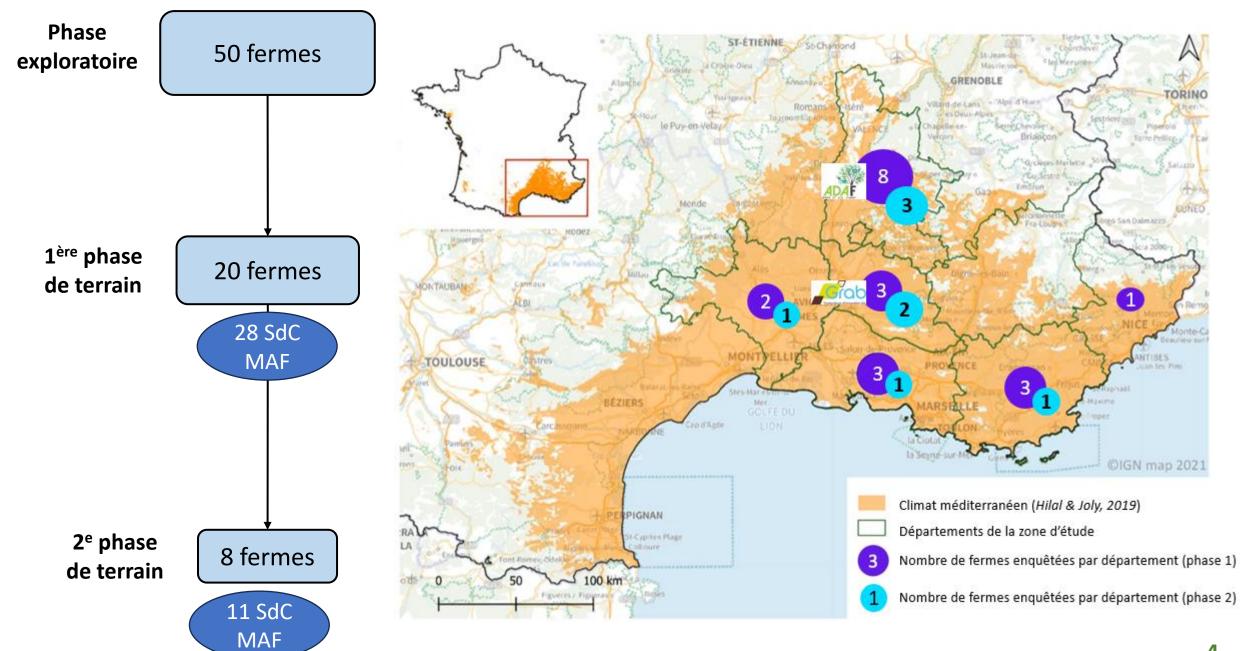
Améliorer les connaissances sur les interactions agronomiques et technico-économiques entre les arbres et les productions maraîchères afin de proposer des pistes de réflexion pour la conception et pour la gestion des systèmes MAF

#### **ACTION 1**

Comment capitaliser les retours d'expérience des systèmes maraîchers agroforestiers pour comprendre leurs performances au regard de la biodiversité cultivée ?

- 1 Quelle est la **diversité** de ces systèmes ?
- 2 Quelles sont les **trajectoires** d'expérience menées dans la conception et dans la gestion de ces systèmes ?
- 3 Quelles sont leurs **performances technico-économiques** ?





Diversité des systèmes de culture : structure

Agencement spatial des espèces

Biodiversité cultivée

5 Types

Agencement spatial des arbres

Nombre d'espèces d'arbres

1- Mono-ligne mono-espèce

(5 SdC)



2- Mono-ligne pluri-espèces

(13 SdC)

Mono-ligne

2 à 45

3- Haie

(2 SdC)

Haie



≥ 60

4- Double-ligne

(4 SdC)

Double-ligne



5 à 40

5- Non-aligné

(3 SdC)

Non-aligné



2 à 55

1 Diversité des systèmes de culture : modes de conduite

Intensification des modes de conduite des arbres

Maraîchage







### Diversification du rang d'arbres



Association de plusieurs espèces d'arbres fruitiers

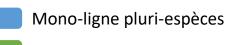
Type 2

Association d'arbres fruitiers et champêtres + strate arbustive

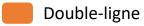
Type 2

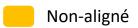
Type 4

Type 5













Type 4



Type 5



Trajectoires : conception

**Trajectoire 1** 



(4)

**Trajectoire 2** 



(9)

**Trajectoire 3** 



(12)

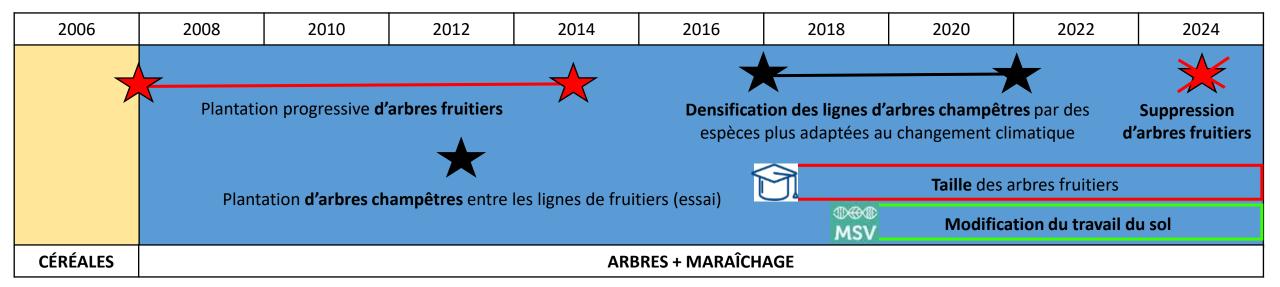
**Trajectoire 4** 



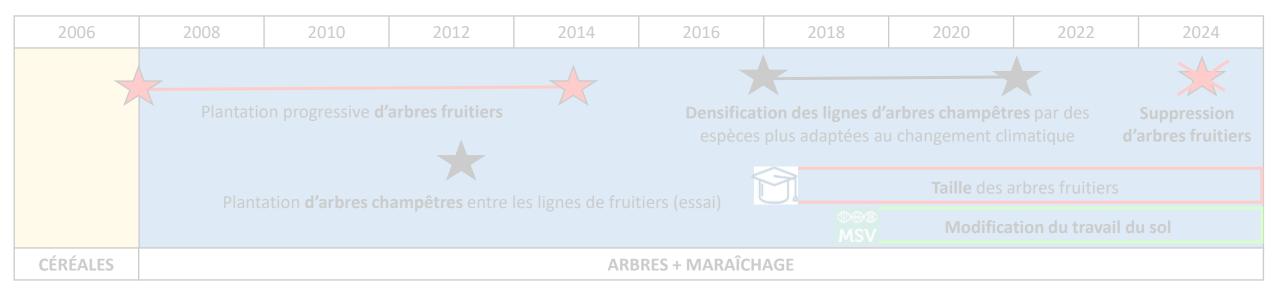
(2)

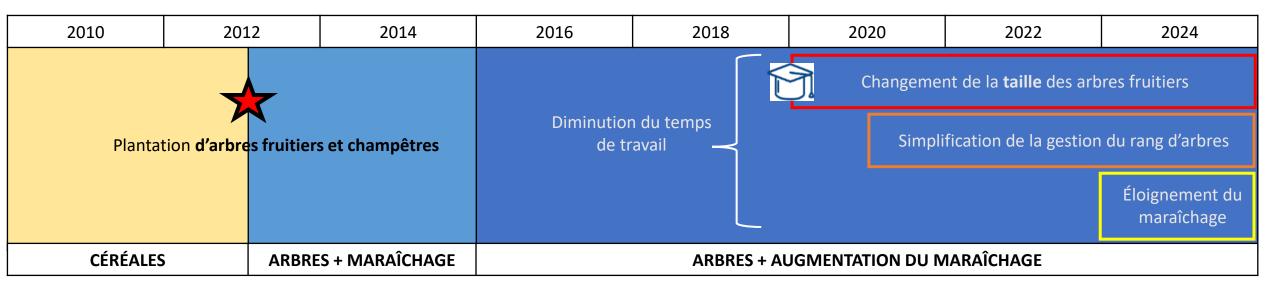
(Dessins d'après Paut, 2020)

# 2 Trajectoires : exemples trajectoire 3



# 2 Trajectoires : exemples trajectoire 3





Trajectoires: **gestion** 

### **Arbres**

### **Changements de conduite**

- taille (30%)
- greffage (7%)
- mise en place de filets (3,5%)

# Simplification de la gestion de l'herbe

- densification (3,5%)
- diminution du désherbage (3,5%)
- pâturage (3,5%)

**Plantation progressive d'arbres (25%)** 

**Suppression d'arbres (7%)** 











# Trajectoires : **gestion**







### Maraîchage

### **Changements de conduite**

- **environnementale** : diminution du travail du sol et augmentation de la matière organique (22%)
- économique : mise en place de serres (14%)

Éloignement du maraîchage des arbres (25%)

Augmentation progressive du maraîchage (22%)

Diminution du maraîchage (22%)

# Trajectoires : **gestion**

#### Arbres

#### Changements de conduite

- taille (30%) **Type 2 Type 3**
- greffage (7%) Type 5
- mise en place de filets (3,5%) Type 4

### Simplification de la gestion de l'herbe Type 2

- densification (3,5%)
- diminution du désherbage (3,5%)
- pâturage (3,5%)

Plantation progressive d'arbres (25%) Type 2 Type 5

Suppression d'arbres (7%) Type 2 Type 5



### Maraîchage

### Changements de conduite Tous les types

- **environnemental** : diminution du travail du sol et augmentation de la matière organique (22%)
- économique : mise en place de serres (14%)

# Éloignement du maraîchage des arbres (25%)

Type 2 Type 3

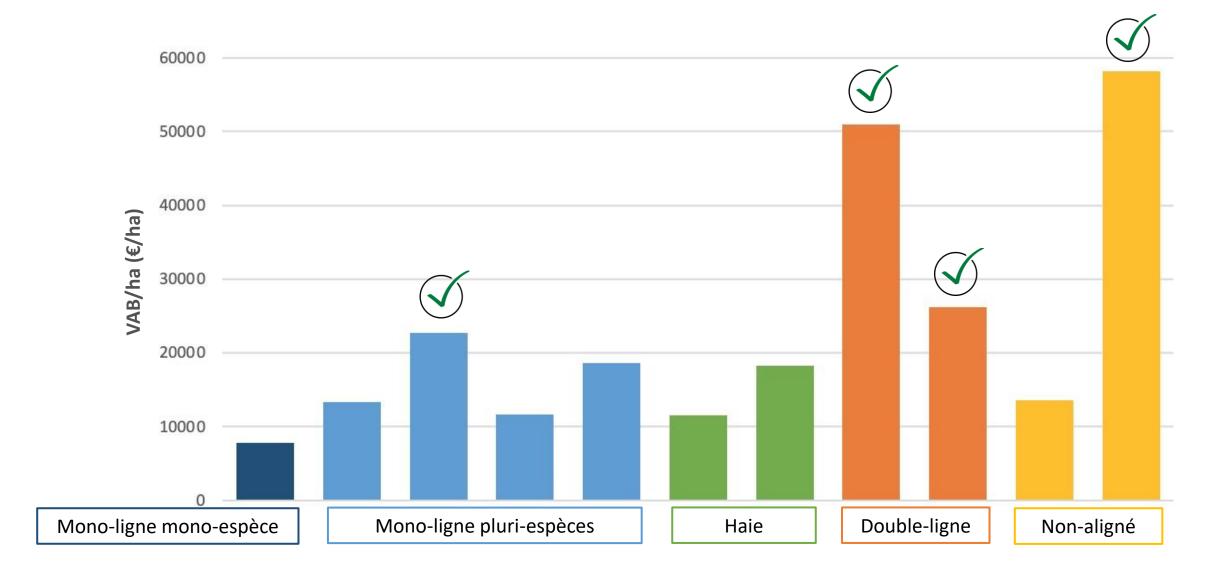
Augmentation progressive du maraîchage (22%)

Type 2 Type 4

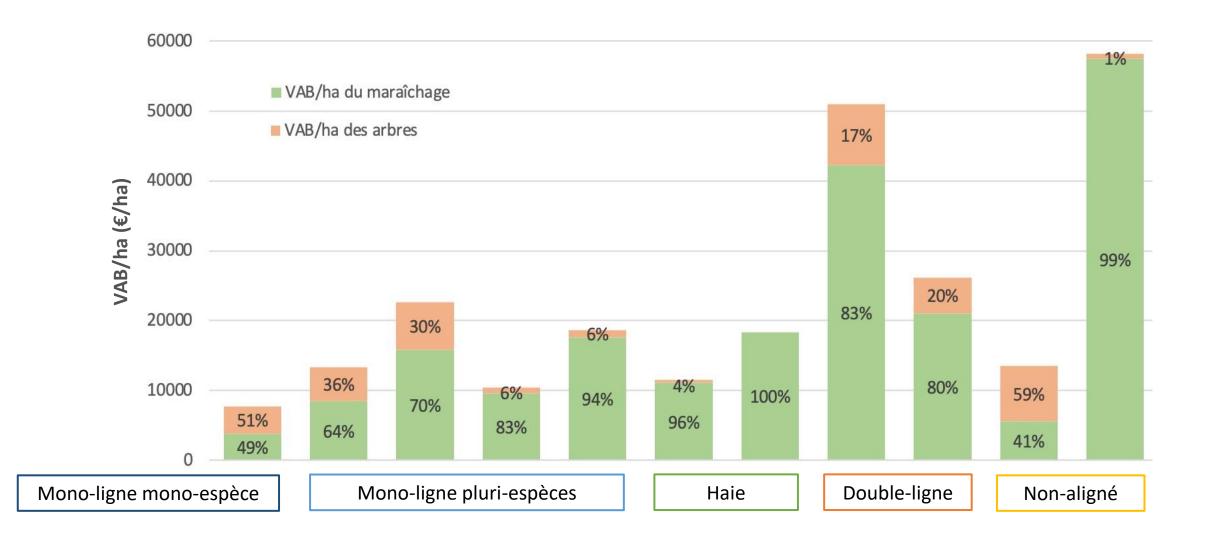
**Diminution du maraîchage (22%)** 

Type 1 Type 2 Type 5

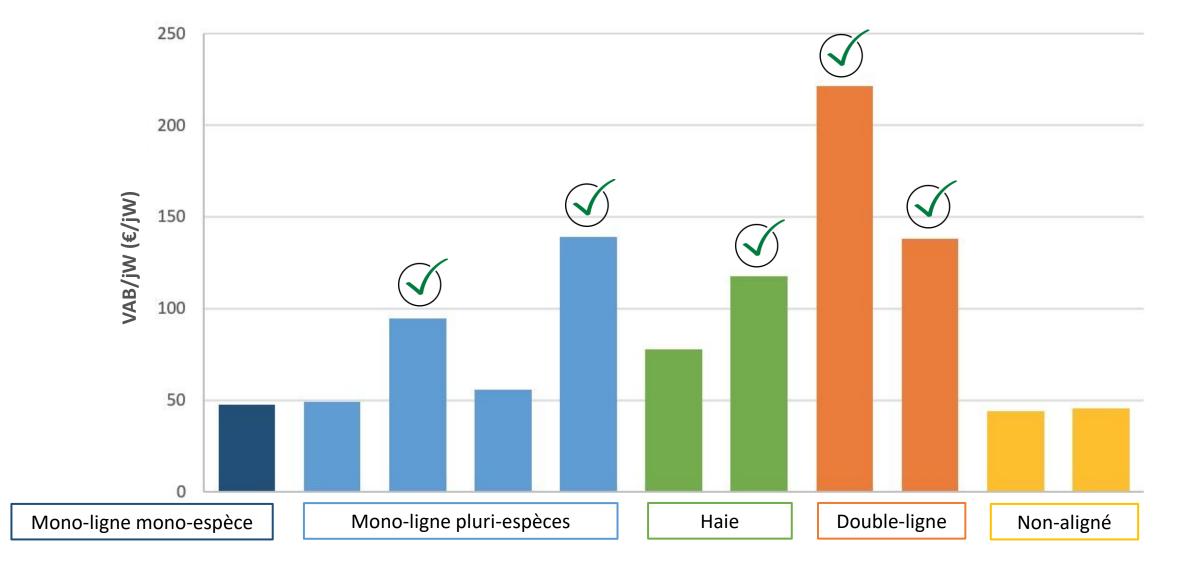
# Performances : **productivité de la terre**



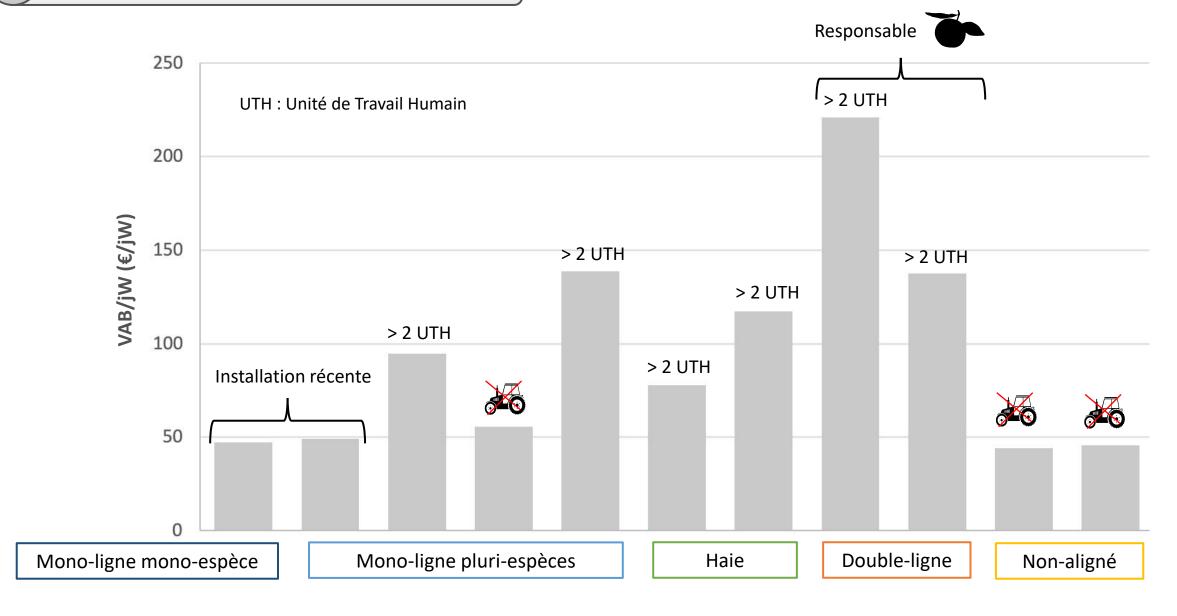
# Performances : **productivité de la terre**



# 3 Performances : productivité du travail



# Performances : **productivité du travail**



### Et si c'était à refaire ?

« Pluri-lignes pluri-espèces d'arbres fruitiers »

« Mono-ligne d'arbres champêtres »

« Mono-ligne d'arbres fruitiers »

« Multi-stratifié »



Objectif



Objectif



Objectif



Objectifs



Responsable



(Vision à long terme)



Saisonnalité



Transformation



≥ 2 UTH

?

Débouchés

# Quels conseils?

Prendre son temps dans la conception

Augmentation progressive des surfaces cultivées

Choix des arbres

Ergonomie / Circulation

Se former

Soin des arbres

**Budget** 

Temps de travail

accompagnements



Échelle ferme

Performances

Équilibre entre biodiversité cultivée

et valorisation socio-économique

du travail à trouver

Organisation spatiale des arbres

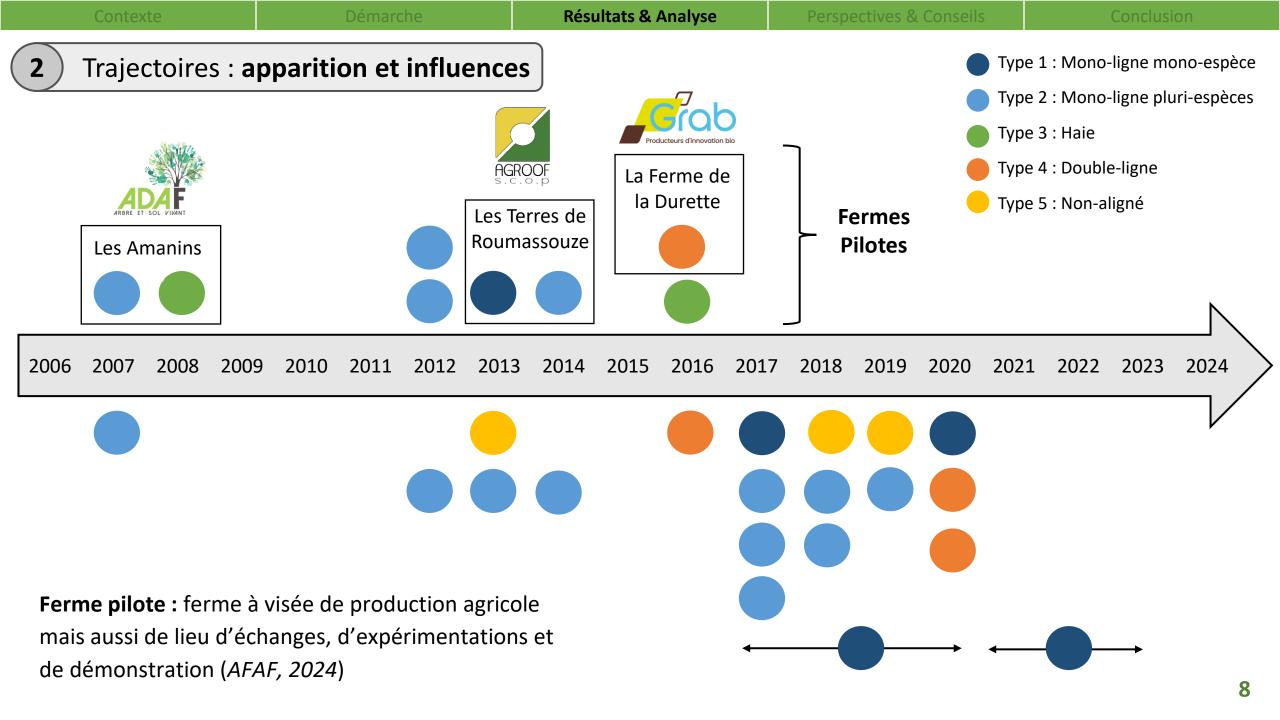
Atelier maraîcher

Ressources disponibles





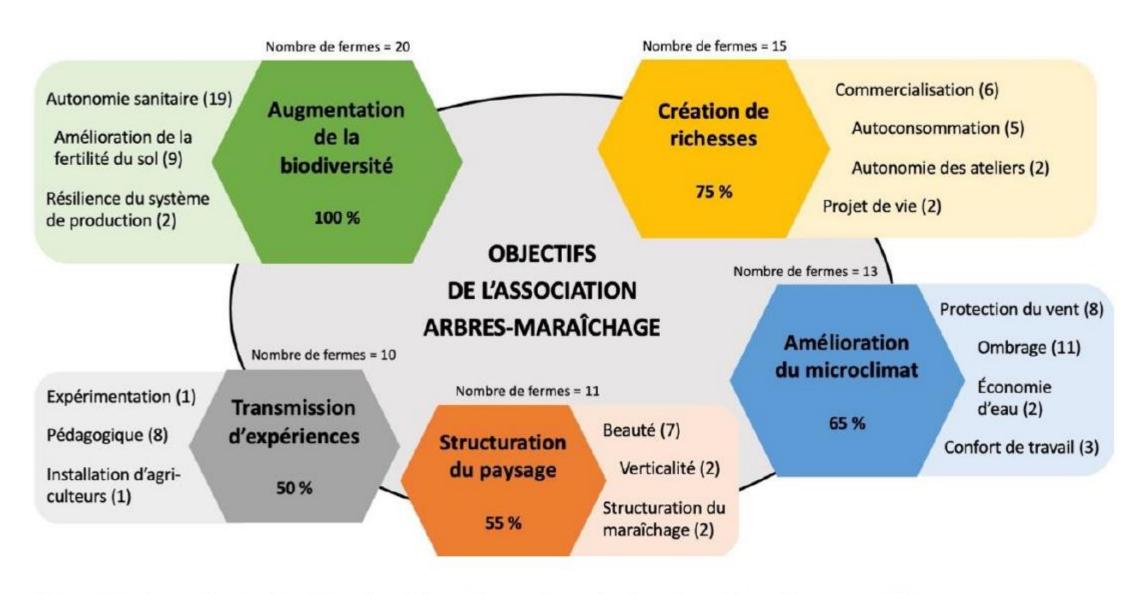




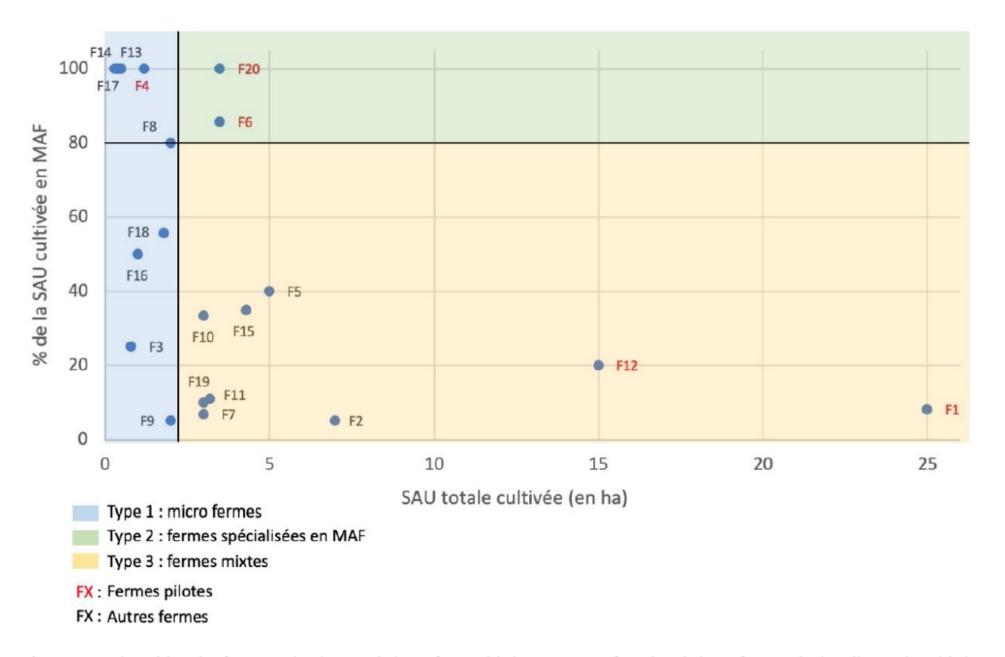
# Results

Which AMG cropping system for which trajectory?

	Single-row single-species (5)	Single-row multi- species (13)	Hedge (2)	Double-row (4)	Offset planting (3)
1(4)	(1) + 1	1			1
2 (9)	1	6		1	1
3 (12)	(1)	6	2	3	1
4(2)	2 + (1)	(2)		(1)	(2)



**Figure 8 :** Cartographie des objectifs recherchés par l'association entre les arbres et les cultures maraîchères. Les chiffres entre parenthèses correspondent au nombre d'agris qui ont évoqué l'objectif de cette association.



**Figure 11 :** Répartition des fermes selon la part de la surface cultivée en MAF en fonction de la surface agricole utile totale cultivée. La SAU totale cultivée a été donnée selon les dires des agris et le % du MAF cultivé a été calculé.

Tableau 5 : Raisons évoquées pour expliquer la diminution du maraîchage au sein des fermes et ce que cela implique en termes de réorganisation du travail via la création d'un nouvel atelier ou d'une nouvelle production.

Les raisons ont été identifiées selon les dires des agris enquêtés (Annexe 13).

Fermes	Raisons évoquées et réorganisation du travail (nouvel atelier ou production) :
F7	Environnementales («je n'ai pas accès à l'irrigation ») Économiques («le maraîchage ce n'est pas rentable pour le temps que j'y consacre ») Organisationnelles («je cultive sur 2 parcelles éloignées d'1h30 ») = Diversification des cultures pérennes («miser sur des niches plus rentables »)
F3	Environnementales («grêle, pluie, ruisseau à sec »)  Organisationnelles («en travaillant seul c'est compliqué de tout faire »)  Défaut de conception («j'ai trop serré mes rangs d'arbres, j'ai du mal à circuler »)  = Poste salarié à mi-temps au magasin de producteur
F14	Sociales («c'était le but que le jardin évolue avec mon âge et mes problèmes de santé »)  Organisationnelles («plus il y a de vivaces et moins j'ai de travail »)  = Pépinière et atelier traiteur
F18	Sociales («je perds en qualité de vie ») Économiques («ce n'était pas rentable de faire des paniers ») Organisationnelles («le maraîchage c'est beaucoup de travail et je suis seule sur la ferme ») = Atelier de transformation («je ne produis plus que pour mes produits transformés »)
F9	Sociales («j'ai commencé par du maraîchage mais très vite je me suis abîmée physiquement ») Économiques («c'est très difficile de se rémunérer avec du maraîchage ») Organisationnelles («je suis seule et il faudrait être plusieurs ») = Développement des formations et augmentation des plantations d'arbres
F13	Économiques («on ne paye pas assez cher nos légumes pour que cela soit viable »)  Défaut de Conception («mon design n'est pas pratique pour le maraîchage »)  = Atelier de transformation et pépinière d'hiver

Type 1 : mono-ligne mono-espèce

Type 2 : mono-ligne pluri-espèces

Type 4 : double-ligne

Type 5 : non-aligné

**Tableau 7 :** Détail du calcul et des résultats de l'indicateur de biodiversité incrémentée en fonction des SdC MAF.

	F6	F6	F1	F4	F12	F1	F12	F19	F20	F13	F17
Nombre d'espèces d'arbres	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3
Présence d'arbres champêtres	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1
Présence d'une autre strate au niveau des arbres	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Nombre d'espèces maraîchères	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2
TOTAL	3	6	4	4	6	5	4	7	5	7	6

Type 1 : mono-ligne mono-espèce

Type 2 : mono-ligne pluri-espèces Type 4 : double-ligne

Type 3 : haie

Type 5 : non-aligné

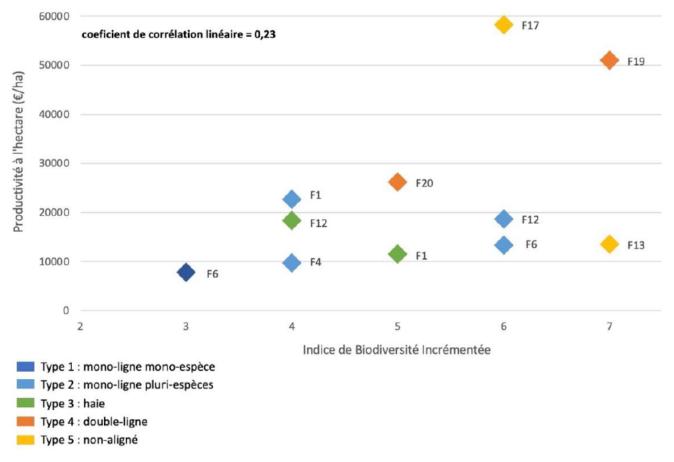


Figure 32 : Relation entre l'indice de biodiversité incrémentée et la productivité à l'hectare pour chaque SdC MAF.

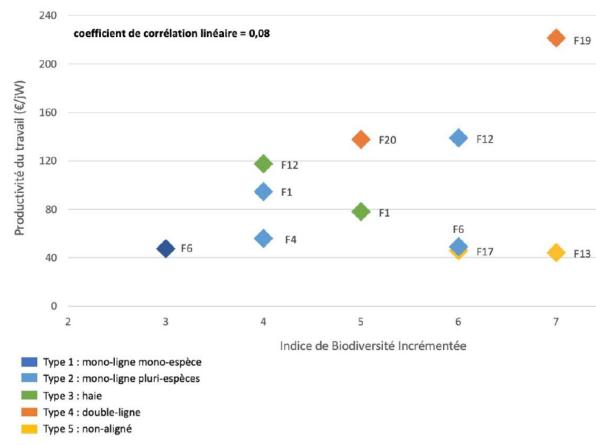


Figure 33 : Relation entre l'indice de biodiversité incrémentée et la productivité du travail pour chaque SdC MAF.